**Allegato tecnico 3 - Scheda di valutazione del Progetto**

Sulla base di quanto previsto dalla Misura M16 Cooperazione del Programma di Sviluppo Rurale, i criteri di priorità della sottomisura 16.2 Sostegno a progetti pilota e allo sviluppo di nuovi prodotti, pratiche, processi e tecnologie, prevede che siano ispirati ai seguenti principi inerenti la qualità dei Progetti presentati:

1. contenuto tecnico in termini di applicabilità dei risultati e di rapporto costi/benefici;
2. efficacia della diffusione dei risultati, anche tramite attività di collaudo dell’innovazione, informazione e divulgazione;
3. correttezza ed adeguatezza della gestione organizzativa ed amministrativa;
4. contributo positivo ai temi trasversali di salvaguardia dell’ambiente, mitigazione e adattamento ai cambiamenti climatici;
5. composizione e pertinenza della partnership per il raggiungimento degli obiettivi del progetto.

I principi sono stati declinati in criteri, che sono valutati, al fine di assicurare la massima trasparenza e imparzialità, attraverso un sistema di selezione basato su una procedura di valutazione da parte di una Commissione nominata dall’AdG e composta da un numero minimo di tre valutatori, che, con l’intervento di almeno due valutatori indipendenti esterni, esprime un giudizio non sindacabile in sede di legittimità sulla qualità delle proposte sulla base dei contenuti del Progetto presentato.

La selezione avverrà pertanto attraverso l’analisi dei contenuti dei Progetti che saranno redatti su uno schema standardizzato.

Lo schema standardizzato è organizzato in sezioni secondo le categorie di informazioni suddette e pertanto, attraverso l’esame di tali elementi, sarà possibile selezionare i progetti che assicurano la migliore qualità declinata secondo i criteri di seguito individuati.

Ogni criterio è declinato in uno o più aspetti, a ciascuno dei quali sarà assegnato un punteggio su una scala di valori che va da “ottimo” a “non sufficiente”. Le specifiche per l’attribuzione del valore sono descritte nell’allegato tecnico 4.

Al fine dell’inserimento nella graduatoria di finanziabilità le istanze presentate devono conseguire un punteggio minimo pari a 48 punti, derivante dalla sommatoria dei punteggi minimi dei seguenti criteri: 1.1, 1.2, 2.1, 3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2.

Il punteggio complessivo per l’inserimento nella graduatoria di finanziabilità risulterà dalla somma dei punteggi di tutti i criteri.

Per ciascun criterio è attribuibile un solo punteggio.

**Principio di selezione 16.2.1.1: Pertinenza del contenuto tecnico in termini di applicabilità dei risultati e di rapporto costi/benefici.**

|  |  |
| --- | --- |
| Criterio di priorità 1.1 | Punti |
| Grado di applicabilità dei risultati | 15 |

Punteggio minimo: 7

Criterio di assegnazione

Il punteggio viene attribuito sulla base dei dati forniti con la descrizione dei risultati attesi e del contributo per il raggiungimento degli obiettivi del PEI, in particolare in relazione all’incremento della produttività e/o di una migliore gestione sostenibile delle risorse. Gli aspetti che saranno considerati per l’attribuzione del punteggio riguarderanno la chiarezza e l’esaustività nella descrizione dei risultati attesi, la chiarezza e l’esaustività dell’analisi di contesto e swot-analysis sull’applicabilità dei risultati, il valore aggiunto del progetto rispetto alla conoscenza pratica disponibile, nonché la solidità e la credibilità delle informazioni e delle affermazioni.

|  |  |
| --- | --- |
| Criterio di priorità 1.2 | Punti |
| Grado di adeguatezza del budget | 10 |

Punteggio minimo: 5

Criterio di assegnazione

Il punteggio viene attribuito sulla base dei dati forniti con la descrizione del budget complessivo e sua ripartizione tra le diverse attività e tra i diversi partner. Gli aspetti che saranno considerati per l’attribuzione del punteggio riguarderanno la chiarezza e l’esaustività nell’allocazione delle risorse tra le attività e tra i partner, la congruità della spesa in relazione alle attività da svolgere e alla tempistica, la chiarezza nella definizione dei flussi finanziari tra i partner, nonché la solidità e la credibilità delle informazioni e delle affermazioni.

|  |  |
| --- | --- |
| Criterio di priorità 1.3 | Punti |
| Grado di complementarietà con altri fondi comunitari | 5 |

Criterio di assegnazione

Il punteggio viene attribuito sulla base dei dati forniti con la descrizione dello stato dell’arte. Gli aspetti che saranno considerati per l’attribuzione del punteggio riguarderanno la chiarezza e l’esaustività nella descrizione del collegamento degli obiettivi del progetto con quelli di altri Programmi comunitari, la chiarezza e l’esaustività degli elementi riguardanti la non sovrapponibilità della spesa e della mancanza di doppio finanziamento, lo stato di approvazione dell’eventuale progetto collegato ad altri Programmi comunitari, nonché la solidità e la credibilità delle informazioni e delle affermazioni.

**Principio di selezione 16.2.1.2: Efficacia della diffusione dei risultati, anche tramite attività di collaudo dell’innovazione, informazione e divulgazione.**

|  |  |
| --- | --- |
| Criterio di priorità 2.1 | Punti |
| Modalità e strumenti per la comunicazione e la divulgazione dei risultati | 20 |

Punteggio minimo: 10

Criterio di assegnazione

Il punteggio viene attribuito sulla base dei contenuti della descrizione delle attività di divulgazione dei risultati. Gli aspetti che saranno considerati per l’attribuzione del punteggio riguarderanno l’adeguatezza delle modalità scelte per la comunicazione e la divulgazione dei risultati, sia in relazione al territorio interessato, sia alla numerosità e tipologia dei soggetti coinvolti, sia in relazione all’obiettivo del progetto innovativo, l’ appropriatezza degli strumenti per la comunicazione e la divulgazione dei risultati, il coinvolgimento di personale specializzato, nonché la solidità e la credibilità delle affermazioni.

**Principio di selezione 16.2.1.3: Correttezza ed adeguatezza della gestione organizzativa ed amministrativa.**

|  |  |
| --- | --- |
| Criterio di priorità 3.1 | Punti |
| Grado di adeguatezza della tempistica | 10 |

Punteggio minimo: 5

Criterio di assegnazione

Il punteggio viene attribuito sulla base dei contenuti della descrizione delle attività da svolgere e loro ripartizione tra i vari soggetti partecipanti, nonché della descrizione della tempistica. Le attività devono essere finalizzate allo svolgimento del progetto. Gli aspetti che saranno considerati per l’attribuzione del punteggio riguarderanno la chiarezza nella descrizione della tempistica delle attività, la coerenza e il rispetto della tempistica, l’appropriatezza della tempistica di svolgimento delle attività, nonché la solidità e la credibilità delle affermazioni.

|  |  |
| --- | --- |
| Criterio di priorità 3.2 | Punti |
| Grado di adeguatezza del regolamento interno del gruppo di progetto | 10 |

Punteggio minimo: 5

Criterio di assegnazione

Il punteggio viene attribuito sulla base dei contenuti del regolamento interno presentato con la domanda. Gli aspetti che saranno considerati per l’attribuzione del punteggio riguarderanno la chiarezza e l’esaustività nella descrizione dei rapporti e dei vincoli tra i partner, l’adeguatezza delle misure di verifica e controllo interno, nonché di recupero delle criticità, l’adeguatezza delle misure di risoluzione delle controversie, nonché la solidità e la credibilità delle affermazioni.

**Principio di selezione 16.2.1.4: Contributo positivo ai temi trasversali di salvaguardia dell’ambiente, mitigazione e adattamento ai cambiamenti climatici.**

Premesso che una delle condizioni di ammissibilità è che il progetto deve essere in grado di dimostrare il contributo positivo ai fabbisogni di innovazione, ai temi trasversali di salvaguardia dell’ambiente, di mitigazione e adattamento ai cambiamenti climatici emersi nell’analisi swot, criteri sono indirizzati a premiare i progetti che integrano più temi trasversali.

|  |  |
| --- | --- |
| Criterio di priorità 4.1 Grado di integrazione tra obiettivi trasversali del PSR | Punti |
| n. 3 obiettivi trasversali affrontati | 10 |
| n. 2 obiettivi trasversali affrontati | 8 |
| n. 1 obiettivo trasversale affrontato | 6 |

Punteggio minimo: 6

Criterio di assegnazione

Il punteggio viene attribuito sulla base dell’analisi dei contenuti dell’intero progetto, in ordine decrescente come indicato nella tabella.

**Principio di selezione 16.2.1.5: Composizione e pertinenza della partnership per il raggiungimento degli obiettivi del progetto.**

|  |  |
| --- | --- |
| Criterio di priorità 5.1 | Punti |
| Grado di appropriatezza della partnership | 10 |

Punteggio minimo: 5

Criterio di assegnazione

Il punteggio viene attribuito sulla base dei dati forniti con l’elenco dei soggetti partecipanti, integrati dalle informazioni fornite con la descrizione delle attività da svolgere e loro ripartizione tra i vari soggetti partecipanti. Gli aspetti che saranno considerati per l’attribuzione del punteggio riguarderanno la chiarezza e l’esaustività nella descrizione delle competenze specifiche e dei ruoli, l’appropriatezza delle competenze in funzione delle attività del progetto, la complementarietà e il bilanciamento della partnership, nonché la solidità e la credibilità delle informazioni e delle affermazioni.

|  |  |
| --- | --- |
| Criterio di priorità 5.2 | Punti |
| Grado di interazione tra i partner | 10 |

Punteggio minimo: 5

Criterio di assegnazione

Il punteggio viene attribuito sulla base dei dati forniti e le informazioni fornite con la descrizione delle attività da svolgere e loro ripartizione tra i vari soggetti partecipanti, nonché delle tempistiche di svolgimento del Piano. Gli aspetti che saranno considerati per l’attribuzione del punteggio riguarderanno la chiarezza e l’esaustività nella descrizione delle attività di scambio di conoscenze e di interazione tra i partner e relativa tempistica, l’appropriatezza delle attività di scambio tra i partner, l’appropriatezza della tempistica delle attività di scambio tra i partner, nonché la solidità e la credibilità delle informazioni e delle affermazioni.