**Allegato tecnico 4 – Manuale di valutazione del Progetto**

I criteri previsti nell’allegato tecnico 3 sono declinati nel presente allegato tecnico secondo uno o più aspetti, a ciascuno dei quali sarà assegnato da ogni valutatore nominato un punteggio su una scala di valori che va da “ottimo” a “non sufficiente”. Le specifiche per l’attribuzione del valore sono descritte a beneficio sia della Commissione di valutazione sia dei soggetti proponenti per un’autovalutazione in fase di stesura della progettualità, presentata secondo lo schema standardizzato organizzato in sezioni (allegato tecnico 1).

**Principio di selezione 16.2.1.1: Pertinenza del contenuto tecnico in termini di applicabilità dei risultati e di rapporto costi/benefici.**

**Criterio di priorità 1.1: Grado di applicabilità dei risultati**

|  |  |
| --- | --- |
| **Aspetto** | **Classe di punteggio** |
| **ottimo** | **buono** | **sufficiente** | **non adeguato** |
| **1.1.1** | Descrizione dei risultati attesi molto chiara ed esaustiva, i risultati previsti sono pertinenti al problema che si vuole risolvere o all’ opportunità che si intende promuovere e molto originali. | Descrizione dei risultati attesi chiara ed esaustiva, i risultati previsti sono pertinenti al problema che si vuole risolvere o all’ opportunità che si intende promuovere ed originali. | Descrizione dei risultati attesi sufficientemente chiara ed esaustiva e i risultati previsti sono pertinenti al problema che si vuole risolvere o all’ opportunità che si intende promuovere. | La descrizione dei risultati attesi è fumosa, non esaustiva o i risultati previsti non sono pertinenti al problema che si vuole risolvere o all’ opportunità che si intende promuovere. |
| **1.1.2** | Analisi di contesto e swot-analysis relative all’ applicabilità dei risultati chiare e sviluppate con dovizia di elementi e dati. | Analisi di contesto e swot-analysis relative all’ applicabilità dei risultati chiare, ben sviluppate ed esaustive. | Analisi di contesto e swot-analysis relative all’ applicabilità dei risultati chiare, ma sviluppate superficialmente. | Analisi di contesto e swotanalysis relative all’ applicabilità dei risultati non sviluppate e/o non chiare e/o non esaustive. |
| **1.1.3** | Il progetto apporta un ottimo valore aggiunto in termini di conoscenza pratica utile all’ impresa. | Il progetto apporta un buon valore aggiunto in termini di conoscenza pratica utile all’ impresa. | Il progetto apporta un valore aggiunto in termini di conoscenza pratica utile all’ impresa appena sufficiente. | Il progetto non apporta alcun valore aggiunto in termini di conoscenza pratica utile alle imprese agricole/forestali. |
| **1.1.4** | Le informazioni e le affermazioni sono supportate da riferimenti documentati. | Le informazioni e le affermazioni sono supportate da riferimenti facilmente verificabili. | Le informazioni e le affermazioni sono supportate da riferimenti difficilmente verificabili. | Le informazioni e le affermazioni non sono supportate da riferimenti verificabili. |

**Criterio di priorità 1.2: Grado di adeguatezza del budget**

|  |  |
| --- | --- |
| **Aspetto** | **Classe di punteggio** |
| **ottimo** | **buono** | **sufficiente** | **non adeguato** |
| **1.2.1** | Il budget è chiaramente allocato tra le attività, anche temporalmente, e tra i partner; prevista una verifica di spesa in fase di attuazione della progettualità. | Il budget è chiaramente allocato tra le attività, anche temporalmente, e tra i partner. | Il budget è chiaramente allocato tra le attività e tra i partner. | Il budget non è chiaramente allocato tra le attività e tra i partner. |
| **1.2.2** | Le spese sono pertinenti e congrue in relazione alle attività da svolgere e alla tempistica, nonché soppesate tra soluzioni diversificate. | Le spese sono pertinenti e congrue in relazione alle attività da svolgere e alla tempistica. | Le spese sono pertinenti ma sovradimensionate in relazione alle attività da svolgere e alla tempistica. | Le spese non sono pertinenti e/o chiaramente sovradimensionate in relazione alle attività da svolgere e alla tempistica. |
| **1.2.3** | I flussi finanziari tra i partner sono chiaramente definiti, anche temporalmente, e le responsabilità reciproche sono chiaramente definite e regolate. | I flussi finanziari tra i partner sono chiaramente definiti anche nei termini di responsabilità reciproche relativamente ai tempi di esecuzione della spesa. | I flussi finanziari tra i partner sono chiaramente definiti, ma non le responsabilità reciproche relativamente ai tempi di esecuzione della spesa. | Non è chiara la definizione dei flussi finanziari tra i partner e le responsabilità reciproche relativamente alla spesa. |
| **1.2.4** | Le informazioni e le affermazioni sono supportate da riferimenti documentati. | Le informazioni e le affermazioni sono supportate da riferimenti facilmente verificabili. | Le informazioni e le affermazioni sono supportate da riferimenti difficilmente verificabili. | Le informazioni e le affermazioni non sono supportate da riferimenti verificabili. |

**Criterio di priorità 1.3: Grado di complementarietà con altri fondi comunitari**

|  |  |
| --- | --- |
| **Aspetto** | **Classe di punteggio** |
| **ottimo** | **buono** | **sufficiente** | **non adeguato** |
| **1.3.1** | Il collegamento tra gli obiettivi del progetto e quelli di altri Programmi comunitari viene descritto in modo molto chiaro e risulta ottimo. | Il collegamento tra gli obiettivi del progetto e quelli di altri Programmi comunitari viene descritto in modo chiaro e risulta buono. | Il collegamento tra gli obiettivi del progetto e quelli di altri Programmi comunitari viene descritto in modo sufficientemente chiaro ma risulta debole. | Il collegamento tra gli obiettivi del progetto e quelli di altri Programmi comunitari non viene descritto o non è chiaro. |
| **1.3.2** | Vengono forniti elementi che certificano l’assenza di possibilità di doppio finanziamento e/o la sovrapponibilità della spesa. | Vengono forniti molti elementi atti a chiarire l’assenza di possibilità di doppio finanziamento e/o la sovrapponibilità della spesa. | Vengono forniti pochi elementi atti a chiarire l’assenza di possibilità di doppio finanziamento e/o la sovrapponibilità della spesa. | Non vengono forniti elementi atti a chiarire l’assenza di possibilità di doppio finanziamento o sulla sovrapponibilità della spesa. |
| **1.3.3** | Il progetto collegato è stato valutato idoneo in altri Programmi. | La possibilità dell’approvazione del progetto collegato in altri Programmi è plausibile. | La possibilità dell’approvazione del progetto collegato in altri Programmi è remota. | La possibilità dell’approvazione del progetto collegato, in altri Programmi, è nulla. |
| **1.3.4** | Le informazioni e le affermazioni sono supportate da riferimenti documentati. | Le informazioni e le affermazioni sono supportate da riferimenti facilmente verificabili. | Le informazioni e le affermazioni sono supportate da riferimenti difficilmente verificabili. | Le informazioni e le affermazioni non sono supportate da riferimenti verificabili. |

**Principio di selezione 16.2.1.2: Efficacia della diffusione dei risultati, anche tramite attività di collaudo dell’innovazione, informazione e divulgazione.**

**Criterio di priorità 2.1: Modalità e strumenti per la comunicazione e la divulgazione dei risultati**

|  |  |
| --- | --- |
| **Aspetto** | **Classe di punteggio** |
| **ottimo** | **buono** | **sufficiente** | **non adeguato** |
| **2.1.1** | Modalità adeguate e funzionali per la corretta comunicazione e divulgazione del progetto, anche attraverso l’ applicazione delle TIC, in relazione a: - territorio interessato (anche in riferimento all’ampiezza); - numerosità di soggetti coinvolti; - obiettivi del progetto. | Modalità adeguate e funzionali per la corretta comunicazione e divulgazione del progetto in relazione a: -territorio interessato (anche in riferimento all’ampiezza); - numerosità di soggetti coinvolti; - obiettivi del progetto. | Modalità poco adeguate e solo parzialmente funzionali per la corretta comunicazione e divulgazione del progetto in relazione a: - territorio interessato (anche in riferimento all’ ampiezza); - numerosità di soggetti coinvolti; - obiettivi del progetto. | Modalità non adeguate e non funzionali per la corretta comunicazione e divulgazione del progetto in relazione a: - territorio interessato (anche in riferimento all’ampiezza); - numerosità di soggetti coinvolti; - obiettivi del progetto. |
| **2.1.2** | Strumenti appropriati e funzionali per la corretta informazione e diffusione del progetto, anche attraverso le TIC, in relazione a: - territorio interessato (anche in riferimento all’ ampiezza); - numerosità di soggetti coinvolti; -obiettivi del progetto. | Strumenti appropriati e funzionali per la corretta informazione e diffusione del progetto in relazione a: -territorio interessato (anche in riferimento all’ampiezza); - numerosità di soggetti coinvolti; -obiettivi del progetto. | Strumenti poco appropriati e solo parzialmente funzionali per la corretta informazione e diffusione del progetto in relazione a: - territorio interessato (anche in riferimento all’ampiezza); - numerosità di soggetti coinvolti; -obiettivi del progetto. | Strumenti prescelti non appropriati e non funzionali per la corretta informazione e diffusione del progetto in relazione a: - territorio interessato (anche in riferimento all’ ampiezza); - numerosità di soggetti coinvolti; -obiettivi del progetto. |
| **2.1.3** | Presenza di partner altamente specializzati nella comunicazione e divulgazione di risultati di progetto, anche attraverso l’ utilizzo delle TIC. | Presenza di partner altamente specializzati nella comunicazione e divulgazione di risultati di progetto. | Presenza di partner e specializzati nella comunicazione e divulgazione di risultati di progetto. | Assenza di partner e specializzati nella comunicazione e divulgazione di risultati di progetto. |
| **2.1.4** | Le informazioni e le affermazioni sono supportate da riferimenti verificabili. | Le informazioni e le affermazioni sono supportate da riferimenti facilmente verificabili. | Le informazioni e le affermazioni sono supportate da riferimenti difficilmente verificabili. | Le informazioni e le affermazioni non sono supportate da riferimenti verificabili. |

**Principio di selezione 16.2.1.3: Correttezza ed adeguatezza della gestione organizzativa ed amministrativa.**

**Criterio di priorità 3.1: Grado di adeguatezza della tempistica**

|  |  |
| --- | --- |
| **Aspetto** | **Classe di punteggio** |
| **ottimo** | **buono** | **sufficiente** | **non adeguato** |
| **3.1.1** | Le attività da svolgere sono chiaramente descritte con dovizia di particolari che trovano riferimento anche nell’accuratezza della descrizione della spesa e che ne fanno comprendere la completa funzionalità alla produzione degli output richiesti dalla scheda Misura. | La tempistica è descritta molto chiaramente. | La tempistica è descritta chiaramente la successione delle attività nel cronoprogramma è logica e per le diverse attività sono individuati obiettivi intermedi ma con indicatori poco efficaci, poco pertinenti o poco significativi | La tempistica non è descritta o non è chiara. |
| **3.1.2** | La successione delle attività nel cronoprogramma è logica e ben articolata; per le diverse attività sono individuati obiettivi intermedi significativi con indicatori misurabili molto pertinenti. | La successione delle attività nel cronoprogramma è logica e ben articolata; per le diverse attività sono individuati obiettivi intermedi significativi con indicatori misurabili pertinenti. | La successione delle attività nel cronoprogramma è logica e per le diverse attività sono individuati obiettivi intermedi ma con indicatori poco efficaci, poco pertinenti o poco significativi. | La successione delle attività nel cronoprogramma non è logica e/o non legata ad obiettivi intermedi misurabili. |
| **3.1.3** | Per le diverse attività sono individuati obiettivi intermedi significativi con indicatori misurabili molto pertinenti; la tempistica è adeguata al volume delle attività da svolgere e vengono prese In esame possibili cause di insuccesso e sono previste azioni molto efficaci per la risoluzione dei problemi. | Per le diverse attività sono individuati obiettivi intermedi significativi con indicatori misurabili pertinenti; la tempistica è adeguata al volume delle attività da svolgere e vengono prese in esame possibili cause di insuccesso prevedendo azioni efficaci per la risoluzione dei problemi. | Vengono prese in esame possibili cause di insuccesso e sono previste azioni per la risoluzione dei problemi, che però risultano poco efficaci. | La tempistica non è adeguata al volume delle attività da svolgere e non vengono prese in esame possibili cause di insuccesso e/o non sono previste azioni per la risoluzione dei problemi. |
| **3.1.4** | Le informazioni e le affermazioni sono supportate da riferimenti documentati. | Le informazioni e le affermazioni sono supportate da riferimenti facilmente verificabili. | Le informazioni e le affermazioni sono supportate da riferimenti difficilmente verificabili. | Le informazioni e le affermazioni non sono supportate da riferimenti verificabili. |

**Criterio di priorità 3.2: Grado di adeguatezza del regolamento interno del gruppo di progetto**

|  |  |
| --- | --- |
| **Aspetto** | **Classe di punteggio** |
| **ottimo** | **buono** | **sufficiente** | **non adeguato** |
| **3.2.1** | I rapporti e i vincoli tra i partner sono descritti in modo molto chiaro ed esaustivo. | I rapporti e i vincoli tra i partner sono descritti in modo chiaro. | I rapporti e i vincoli tra i partner sono descritti in modo sufficientemente chiaro ma risultano deboli. | I rapporti e i vincoli tra i partner non sono descritti o non sono chiari. |
| **3.2.2** | L’adeguatezza delle misure di verifica e controllo interno è descritta in modo molto chiaro e con dovizia di particolari tecnici. | L’adeguatezza delle misure di verifica e controllo interno è descritta in modo chiaro ed esaustivo. | L’adeguatezza delle misure di verifica e controllo interno è descritta con chiarezza e completezza sufficienti. | L’adeguatezza delle misure di verifica e controllo interno non è descritta chiaramente ed esaustivamente. |
| **3.2.3** | Le misure di risoluzione delle controversie sono descritte in modo molto chiaro e con dovizia di particolari tecnici. | Le misure di risoluzione delle controversie sono descritte in modo chiaro ed esaustivo. | Le misure di risoluzione delle controversie sono descritte con chiarezza e completezza sufficienti. | Le misure di risoluzione delle controversie non sono descritte chiaramente ed esaustivamente. |
| **3.2.4** | La solidità e la credibilità delle affermazioni sono supportate da riferimenti documentati. | La solidità e la credibilità delle affermazioni sono supportate da riferimenti facilmente verificabili. | La solidità e la credibilità delle affermazioni sono supportate da riferimenti difficilmente verificabili. | La solidità e la credibilità delle affermazioni non sono supportate da riferimenti verificabili. |

**Principio di selezione 16.2.1.4: Contributo positivo ai temi trasversali di salvaguardia dell’ambiente, mitigazione e adattamento ai cambiamenti climatici.**

**Criterio di priorità 4.1: Grado di integrazione tra obiettivi trasversali del PSR**

|  |  |
| --- | --- |
| **Aspetto** | **Classe di punteggio** |
| **ottimo** | **buono** | **sufficiente** | **non adeguato** |
| **4.1.1** | 3 obiettivi trasversali affrontati | 2 obiettivi trasversali affrontati | 1 obiettivi trasversali affrontati | 0 obiettivi trasversali affrontati |

**Principio di selezione 16.2.1.5: Composizione e pertinenza della partnership per il raggiungimento degli obiettivi del progetto.**

**Criterio di priorità 5.1: Grado di appropriatezza della partnership**

|  |  |
| --- | --- |
| **Aspetto** | **Classe di punteggio** |
| **ottimo** | **buono** | **sufficiente** | **non adeguato** |
| **5.1.1** | Le competenze dei partner sono descritte molto chiaramente ed esaustivamente in relazione alle attività da svolgere e all’attribuzione dei ruoli. | Le competenze dei partner sono descritte chiaramente ed esaustivamente in relazione alle attività da svolgere e all’attribuzione dei ruoli. | Le competenze dei partner sono descritte chiaramente ma non del tutto esaustivamente in relazione alle attività da svolgere e all’attribuzionedei ruoli. | Le competenze dei partner non sono descritte chiaramente o esaustivamente in relazione alle attività da svolgere e dell’attribuzione dei ruoli. |
| **5.1.2** | Le competenze di tutti i partner sono riferibili all’ambito oggetto del progetto. | Le competenze di tutti i partner sono riferibili all’ambito oggetto del progetto. | Le competenze della maggior parte dei partner sono riferibili all’ambito del progetto. | Le competenze dei partner non sono riferibili all’ambito del progetto. |
| **5.1.3** | I partner sono complementari tra loro riguardo all’attribuzione dei ruoli per lo svolgimento delle attività del progetto e la numerosità è molto ben bilanciata e permette governance molto efficace. | I partner sono complementari tra loro riguardo all’attribuzionedei ruoli per lo svolgimento del progetto e la numerosità è bilanciata e permette una governance efficace. | I partner sono complementari tra loro riguardo all’attribuzionedei ruoli per lo svolgimento del progetto ma la numerosità dei partner permette una governance poco efficace. | I partner non sono complementari tra loro riguardo all’attribuzione dei ruoli per lo svolgimento del progetto o la numerosità dei partner non è giustificata e/o non permette una governance efficace. |
| **5.1.4** | Le informazioni e le affermazioni sono supportate da riferimenti documentati. | Le informazioni e le affermazioni sono supportate da riferimenti facilmente verificabili. | Le informazioni e le affermazioni sono supportate da riferimenti difficilmente verificabili. | Le informazioni e le affermazioni non sono supportate da riferimenti verificabili. |

**Criterio di priorità 5.2: Grado di interazione tra i partner**

|  |  |
| --- | --- |
| **Aspetto** | **Classe di punteggio** |
| **ottimo** | **buono** | **sufficiente** | **non adeguato** |
| **5.2.1** | Le attività di scambio di Conoscenze e l’interazione tra i partnere relativa tempistica sonno descritte in modo chiaro e con dovizia di particolari tecnici. | Le attività di scambio di conoscenze e l’interazione tra i partner e relativa tempistica sono descritte in modo moltochiaro ed esaustivo. | Le attività di scambio di conoscenze e l’interazione tra i partner e relativa tempistica sono descritte con chiarezza e completezza sufficienti. | Le attività di scambio di conoscenze e l’interazione tra i partnere relativa tempistica non sono descritte chiaramente ed esaustivamente. |
| **5.2.2** | Sono previste attività di scambio di conoscenze efficaci, ben congegnate e quantificate. | Sono previste attività di scambio di conoscenze efficaci e ben congegnate. | Sono previste attività di scambio di conoscenze ma risultano poco efficaci. | Non si prevedono attività di scambio di conoscenze o quelle previste risultano fittizie o inefficaci. |
| **5.2.3** | La tempistica delle attività di scambio tra i partner è coerente e ben collegata allo svolgimento del Piano, vengono prese in esame anche possibili cause di insuccesso prevedendo azioni molto efficaci per la risoluzione dei problemi. | La tempistica delle attività di scambio partner è coerente e ben collegata allo svolgimento del Piano. | La tempistica delle attività di scambio tra i partner è coerente e collegata allo svolgimento del Piano. | La tempistica delle attività di scambio tra i partner non è coerente e/o non collegata allo svolgimento del Piano. |
| **5.2.4** | Le informazioni e le affermazioni sono supportate da riferimenti documentati. | Le informazioni e le affermazioni sono supportate da riferimenti facilmente verificabili. | Le informazioni e le affermazioni sono supportate da riferimenti difficilmente verificabili. | Le informazioni e le affermazioni non sono supportate da riferimenti verificabili. |